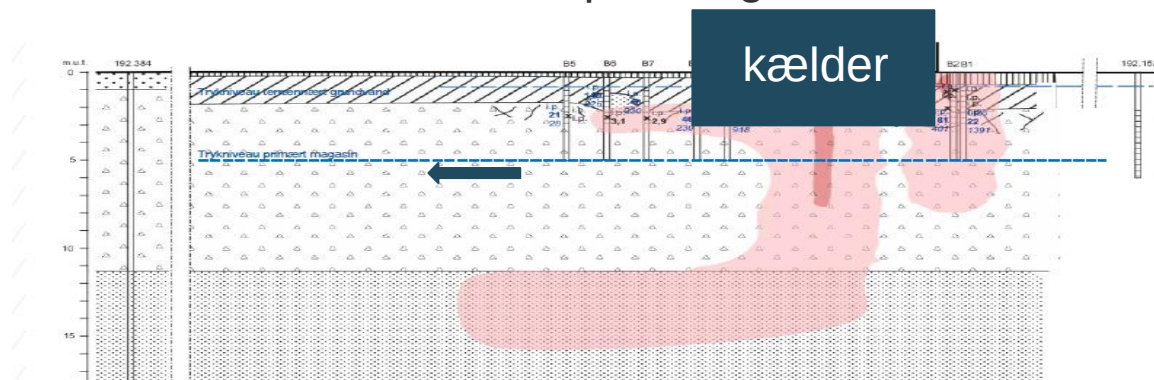


Indeklimarisiko – Hvad kan myndighederne forlange?

ATV Vintermøde d. 6. marts 2019

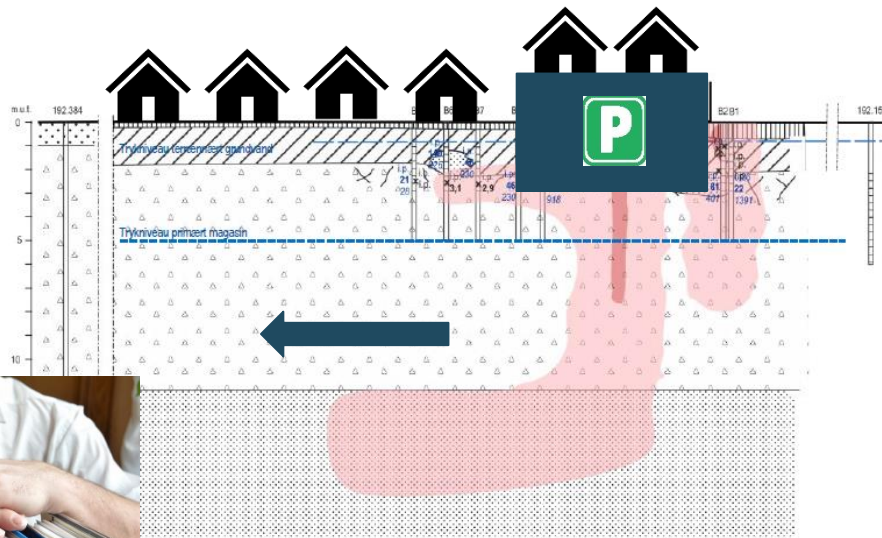
Susanne Prior Drønen, Fredensborg Kommune & Heidi Uttenthal Bay, Region Hovedstaden

- Kortlagt som forurenat – uden offentlig indsats
(Chlorerede opløsningsmidler, kviksølv, olie, BTEX, cromVI)
- Flere undersøgelser/delvis afværge er udført
- Eksisterende bygning ovenpå muligt hotspot med chlorerede opløsningsmidler



Ændret arealanvendelse fra erhverv til bolig

Primære beskyttelseshensyn er indeklima og kontaktrisiko



Pointe: Klar og ærlig kommunikation

Er undersøgelsesgrundlaget godt nok?

- Myndigheden siger nej
- Der mangler oplysninger:
 - Historik
 - Grundvandsprøver
 - Flere poreluft



Pointe: Mistolkning af eksisterende datagrundlag

Spørgsmål til JURA'en

- Ifølge § 8, stk. 3 kan kommunen stille krav om nødvendige undersøgelser til brug for en afgørelse om § 8.
- Derudover kan det udledes af Officialprincippet, at myndighederne ikke må træffe en afgørelse, før de nødvendige oplysninger foreligger. Omvendt må myndighederne heller ikke bede om flere oplysninger end nødvendigt.
- Forsigtighedsprincip



Krav til undersøgelsesomfang skal give en sikker og robust risikovurdering



- Flere undersøgelser → forureningssituation værre end forventet
- Tilstrækkeligt oplyst i forhold til en risikovurdering
- Beregningsmæssigt problem
- § 8 ansøgning

Pointe: Undersøgelsesgrundlaget skal være tilstrækkeligt for at kunne vurdere om der er en risiko

Ny idé: praksis vs alternativ praksis

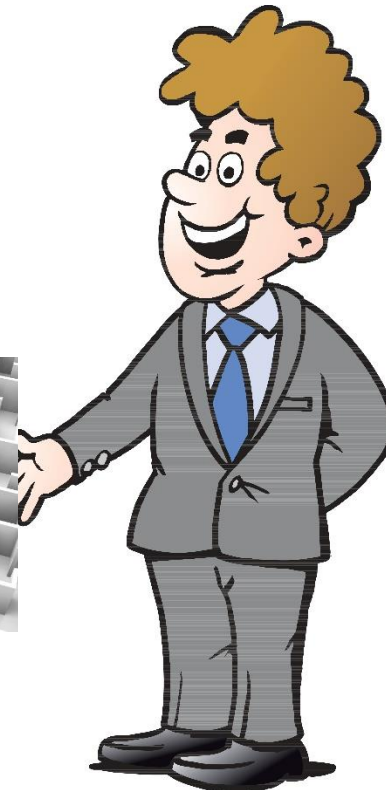


- Krav om passiv ventilation (praksis)
- Forslag om passiv ventilation, men uden ventilation, som start (alternativ praksis)



Spørgsmål til JURA'en

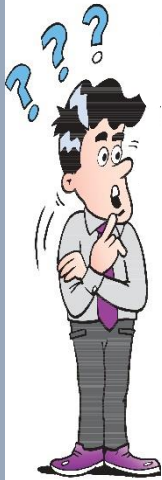
*"Kan myndigheden vælge
en metode frem for den
anden metode?"*



FREDENSBORG
KOMMUNE



Indledende vurdering - alternativ løsning kontra gældende praksis



Alternativ løsning

- Afværgeforanstaltninger (passiv ventilation under gulve) sættes ikke i drift fra starten (trods JAGG indeklima)
- i stedet overvågning/monitering under gulve indtil der evt. kommer overskridelser
- → '**risikostyring**'



Gældende praksis (ved risiko beregnet i JAGG indeklima)

- Ventilation under gulve sættes i drift
- Monitering under gulve
- → '**kontrolforanstaltning**'



FREDENSBORG
KOMMUNE

Indledende vurdering af alternativ løsning

- Kommunen kunne ikke godkende den alternative løsning
 - ikke tilstrækkelig sikker og robust
- Vi vurderede dog, at løsningen teknisk set kunne blive ok, hvis der indarbejdes en større sikkerhed og robusthed ved at:
 - Etablere flere målesteder under hver bolig (fordobling)
 - Gennemføre flere monitoringsrunder (1,5 gange ekstra)
 - Fastsætte et lavere aktionskriterium i poreluft under gulv (1/10 lavere – sikkerhedsfaktor)
- Med de foreslåede ændringer vurderes løsningen teknisk set at sikre indeklimaet i boligerne, og den må derfor betragtes som lovlig



Betragtninger om - alternativ (tilpasset) løsning

'Risikostyring' – uhensigtsmæssig

Forventning om at ventilationen under boliger skal sættes i drift (JAGG)

Kommunen skal anvende væsentlig flere ressourcer på administration af løsningen

- ✓ kontrol af flere resultater fra væsentligt flere prøvetagningssteder og flere monitoringsrunder
- ✓ håndhævelse af aktionskriterier (idriftsættelse af ventilation)

Bygherre undgår i første omgang - at etablere luftindtag og -afkast

(mindre bekymring blandt beboerne?)



Betragtninger om gældende praksis

'kontrol'

Forventning om at den idriftsatte passive ventilation under boliger (fra starten) er tilstrækkelig til at afværge risiko for indeklimaet i boligerne

'Mindre skrappe krav:

- ✓ Færre målesteder
- ✓ Færre monitoringsrunder
- ✓ Højere aktionskriterier (poreluft under gulv)
- ✓ Kommunen skal bruge færre ressourcer på administration



Bygherre skal etablere luftindtag og -afkast fra starten (omhyggelig formidling ved indflytning vil efter kommunens vurdering kunne skabe tryghed hos beboerne)

Endelig vurdering (øvrige saglige hensyn) - alternativ løsning kontra gældende praksis

Begge løsninger skaber den fornødne sikkerhed for sundhedsmæssigt forsvarlige boliger, og de betragtes derfor **begge** som **lovlige og teknisk set godkendte**, men kommunen lagde også vægt på **andre saglige hensyn** i den samlede vurdering:

- Proportionalitet
- Effektiv administration af loven



Fortsat - Endelig vurdering - alternativ løsning kontra gældende praksis

• Proportionalitetsvurdering af de to løsninger

- ✓ krav om flere målesteder og monitoringsrunder medfører at monitoringsudgifter i den alternative løsning ikke vil blive lavere, end udgifterne til at overholde krav ved gældende praksis
- ✓ Der må tilmed forventes supplerende udgifter til efterfølgende etablering af luftindtag og -afkast samt ekstra kontrolmonitoring i den forbindelse ved den alternative løsning

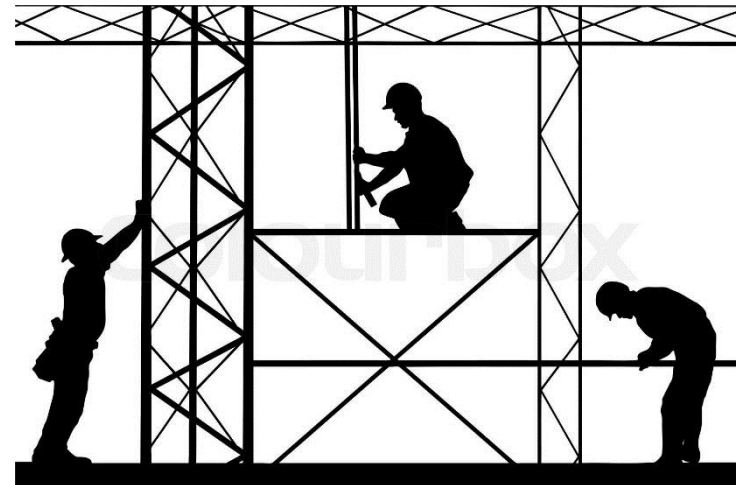


Den alternative løsning er således efter kommunens vurdering ikke billigere

Fortsat - Endelig vurdering - alternativ løsning kontra gældende praksis

- **Effektiv administration af loven**

Kommunen vurderer, at det vil være ressourcekrævende at føre tilsyn og håndhæve en tilladelse baseret på den alternative løsning, hvilket er udtryk for en mindre effektiv administration af loven



Konklusion

- alternativ løsning kontra gældende praksis



NÅR ALT ANDET ER LIGE!!!!

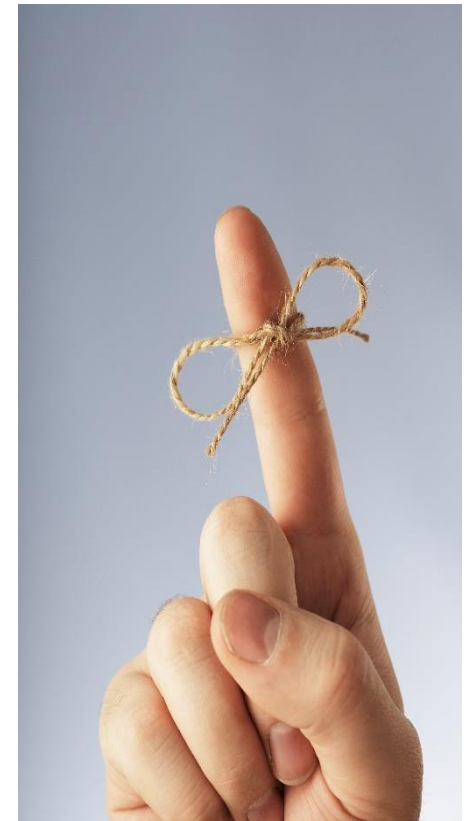
Det er kommunens samlede vurdering, at **hensynet til en effektiv administration** af loven tilsiger, at den gældende praksis fastholdes, idet hensynet til **miljø og sundhed samt proportionalitetsprincippet** ikke tilsiger, at den alternative løsning bør vælges.



FREDENSBORG
KOMMUNE

Opsummering – Hvad er det så myndighederne forlanger?

- Forundersøgelser skal være i orden inden § 8 tilladelsen → åben og ærlig kommunikation.
- Myndigheden vægter forsigtighedsprincippet højt → der skal foreligge en sikker og robust risikovurdering
- Myndigheden lægger vægt på hensyn til miljø og sundhed, samt proportionalitetsprincippet
- Hvis alt andet er lige (proportionalitet og hensyn) → vægtes effektiv administration af loven



Spørgsmål

